



ADM

Direzione Territoriale I - Lombardia
Ufficio dei Monopoli per la Lombardia
Sede Milano

Prot:

RACCOMANDATA

Avv. Giulia NEPI

Avv. Omar PAGNOZZI

Milano,

OGGETTO: Apparecchi d'intrattenimento – Sanzioni amministrative –
Ordinanza di archiviazione ex art. 18 della legge 689/81.

IL DIRIGENTE DELL'UFFICIO

Visto l'art. 22 della Legge 27 dicembre 2002, n. 289, e successive modifiche ed integrazioni;

Visto l'art. 38 della Legge 23 dicembre 2000, n. 388, e successive modifiche ed integrazioni;

20121 – Milano, Via San Marco n. 32
+39 02 6950760 – 02 6950761
monopoli.milano@pec.adm.gov.it / monopoli.milano@adm.gov.it

Visto l'art. 14-bis del D.P.R. 26 ottobre 1972, n. 640, e successive modifiche ed integrazioni;

Visto l'art. 110, commi 6, 7, 9 e 9-bis del R.D. 18 giugno 1931, n.773 (Testo Unico delle Leggi di Pubblica Sicurezza);

Visti i Decreti Direttoriali di definizione delle regole tecniche previste dall'art. 22 comma 1 della Legge 27 dicembre 2002 n. 289 per gli apparecchi di cui all'art. 110, commi 6a e 7 del T.U.L.P.S.;

Visto il D.M. 12 marzo 2004 recante regolamento concernente disposizioni per la gestione telematica degli apparecchi da divertimento e intrattenimento;

Vista la legge 24 novembre 1981, n. 689;

Visto il verbale di accertamento di violazione amministrativa n. 330/C redatto da Agenti del Corpo di Polizia locale - Città di Paderno Dugnano in data 15.03.2022, dalla quale risulta che, nel corso di un controllo effettuato in data 11.03.2022 all'interno del **Centro Scommesse SNAI**

in possesso di regolare concessione per l'installazione dei sistemi di gioco di cui all'art. 110 comma 6/b del TULPS, nonché della licenza di Pubblica Sicurezza ex art. 88 T.U.L.P.S., veniva accertata l'inosservanza del divieto di ingresso ai minori di anni 18;

Visto l'atto di contestazione n. 40756 del 26.04.2022, notificato in data 05.05.2022, con cui, ai sensi dell'art. 14 della legge 689/81, sono stati contestati e resi noti a **(trasgressore) C.F.**

(MI) il 30/04/2024 residente a **_____** in qualità di titolare della ditta individuale **Centro Scommesse SNAI**

P.I.

gli estremi della violazione amministrativa consistita nell'inosservanza del divieto, previsto dal comma 8 dell'art. 7, D.L. 158/2012, convertito con modificazioni nella legge 1889/2012, di ingresso ai minori di anni diciotto nelle aree destinate al gioco con vincite in denaro interne alle sale bingo, nonché nelle aree ovvero nelle sale in cui sono installati i videotermini di cui all'art. 110 comma 6 lettera b), del testo unico di cui al regio decreto 773/1931, e nei punti di vendita in cui si esercita come attività principale quella di scommesse su eventi sportivi, anche ippici, e non sportivi;

➤ le facoltà, previste dagli articoli 16 e 18 della legge 24.11.1981, n. 689 ed i termini fissati per avvalersene, di effettuare il pagamento della sanzione in

misura ridotta, di far pervenire scritti difensivi e documenti e di chiedere di essere sentiti;

Rilevato che il trasgressore non si è avvalso della facoltà di pagamento della sanzione in misura ridotta, prevista dall'art. 16, comma 1, della legge 689/1981 tuttavia di essere sentito;

Esaminate tuttavia le memorie difensive del 01.06.2022 qui pervenute il 14.06.2022 prot. 2 con contestuale richiesta di audizione, con le quali la parte ha chiesto attraverso l'avv. Giulia Nepi e Omar Pagnozzi entrambi del Foro di Milano con studio in Corso di Porta Romana 118 l'archiviazione del procedimento sanzionatorio nonché di essere sentito personalmente;

Ritenuto che nella circostanza, era stata chiesta la documentazione, ma che ne è stata esibita una non corrispondente al vero, appartenente viceversa al fratello maggiorenne di evidente somiglianza fisica. Ritenuto che a seguito delle circostanze sopra descritte il minore è stato denunciato alla Procura della Repubblica per i minorenni di Milano.

Ritenuto che le argomentazioni addotte nelle memorie difensive e nel corso dell'audizione del 23.06.2022 siano condivisibili e valgano a giustificare gli addebiti contestati;

ORDINA

l'archiviazione del procedimento amministrativo avviato con l'atto di contestazione n. 5 del _____, notificato in data _____ '22, nei confronti del Sig. _____ nato a _____ in qualità di (trasgressore) nonché di titolare del Centro

Scommesse _____ sito in _____
_____ (MI) via _____

Responsabile del procedimento: _____

*Il Titolare della Posizione organizzativa
di elevata responsabilità**

